BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-671-9/26
Бања Лука, 27.5.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука у вијећу састављеном од чланова, Драгана Билића, као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача "Осигурање Аура" а.д. Бањалука, без броја од 20.4.2026. године, заступан путем пуномоћника, Драгана Станишића, адвоката из Бањалуке, изјављеној Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку услуга осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-развојне банке Републике Српске ад. Бања Лука и фондова којима Банка управља за ЛОТ 1 - Колективно осигурање радника од посљедица несретног случаја, број 02-198/26 од 08.04.2026. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку услуга осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-развојне банке Републике Српске а.д. Бања Лука и фондова којима Банка управља за ЛОТ 2 - Обавезно и каско осигурање службених возила број 02-199/26 од 08.04.2026. годихе и Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку услуга осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-рањојне банке Републике Српске а.д. Бања Лука и фондова којима Банка управља за ЛОТ 3 - Осигурање имовине број 02200/26 од 08.04.2026. године, уговорног органа Инвестиционо-развојна банка Републике Српске а.д. Бања Лука у отвореном поступку јавне набавке услуге осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-развојне банке Републике Српске ад. Бања Лука и фондова којима Банка управља, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 27.5.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев жалиоца за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

4. Одбија се захтјев изабраног понуђача „Премиум осигурање“ а.д. Бања Лука за накнаду трошкова састава одговора на жалбу.

Образложење

Дана 23.3.2026. године уговорни орган Инвестиционо-развојна банка Републике Српске а.д. Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 505-7-2-24-3-19/26 у отвореном поступку јавне набавке услуга осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-развојне банке Републике Српске ад. Бања Лука и фондова којима Банка управља.

Након проведеног поступка јавне набавке уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку услуга осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-развојне банке Републике Српске ад. Бања Лука и фондова којима Банка управља за ЛОТ 1 - Колективно осигурање радника од посљедица несретног случаја, број 02-198/26 од 08.04.2026. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку услуга осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-развојне банке Републике Српске а.д. Бања Лука и фондова којима Банка управља за ЛОТ 2 - Обавезно и каско осигурање службених возила број 02-199/26 од 08.04.2026. године и Одлуку о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку услуга осигурања радника, возила и имовине Инвестиционо-рањојне банке Републике Српске а.д. Бања Лука и фондова којима Банка управља за ЛОТ 3 - Осигурање имовине број 02200/26 од 08.04.2026. године, против којих понуђач “Осигурање Аура“ а.д. Бањалука, заступан путем пуномоћника, Драгана Станишића, адвоката из Бањалуке (у даљем тексту: жалилац) изјављује жалбу, без броја од 20.4.2026. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама жалбу заједно са изјашњењем прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац у жалби наводи:
- Да је након извршеног увида у понуде утврдио да је понуда изабраног понуђача „Премиум осигурање" а.д. Бања Лука непотпуна, јер исти није доставио посебну изјаву којом прихвата рок за обраду одштетног захтјева за сваки лот посебно, како је то захтијевано тачком 5. тендерске документације. Жалилац наводи да је уговорни орган изричито прописао обавезу достављања посебне изјаве за сваки лот за који се подноси понуда, те да је истовремено предвидио да ће у супротном понуда бити оцијењена као непотпуна и неприхватљива. Како је изабрани понуђач доставио само једну изјаву, без навођења на који лот се иста односи, жалилац сматра да је уговорни орган био дужан да понуду истог одбаци у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

- Да понуђач „Аса централ осигурање" д.д. Сарајево није доказао испуњеност услова техничке и професионалне способности из тачке 9.4. тендерске документације, јер уз понуду није доставио потврде надлежне агенције о оствареној стопи ефикасности у исплати и рјешавању одштетних захтјева за 2025. годину, већ само за 2023. и 2024. годину. Жалилац наводи да је уговорни орган био дужан да понуду наведеног понуђача

одбаци у складу са чланом 68. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ, јер нису достављени сви тражени докази о испуњавању квалификационих услова.

Жалилац предлаже да се предметна жалба усвоји, те да се пониште оспорене одлуке, изврши поновни преглед и оцјена понуда, одбаце као непотпуне понуде понуђача „Премиум осигурање" а.д. Бања Лука и „Аса централ осигурање" д.д. Сарајево, изврши увид у понуду подносиоца жалбе који је испунио све захтјеве из тендерске документације, те на основу тако утврђеног чињеничног стања донесу нове Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, ЛОТ 2 и ЛОТ 3 у складу са чланом 70. ЗЈН БиХ којом као најповољнији понуђач бира жалилац. Истовремено, жалилац тражи и повратак уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ.

Актом број 12/2-21-23/26 од 24.4.2026. године, уговорни орган је, у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука, изјашњење на наводе жалбе, заједно са цјелокупном документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке. У наведеном акту констатовано је да је предметна жалба благовремена, допуштена и уредна, те да је изјављена од овлашћеног лица, али да се, по оцјени уговорног органа, иста у цијелости сматра неоснованом.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, жалилац је актом овог органа број ЈН2-02-07-1-671-3/26 од 19.05.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се о истом изјасни.

Увидом у спис предмета утврђено је да је жалилац благовремено доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у којем је навео да у цијелости остаје код свих жалбених навода и приједлога из жалбе. Истиче да је изјашњење уговорног органа неутемељено, противрјечно и супротно одредбама тендерске документације коју је сам уговорни орган сачинио.

У односу на понуду понуђача „Премиум осигурање“ а.д. Бања Лука, жалилац наводи да је тендерском документацијом изричито било прописано да понуђачи за сваки лот за који подносе понуду посебно доставе изјаву о прихватању рока за обраду одштетног захтјева, уз упозорење да ће у супротном понуда бити оцијењена као непотпуна и неприхватљива. Сматра да уговорни орган накнадним тумачењем покушава измијенити јасно прописане услове, што је супротно члану 57. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да понуђачи понуде сачињавају у складу са захтјевима из тендерске документације. Према ставу жалиоца, чињеница да је изабрани понуђач доставио једну понуду за више лотова не ослобађа га обавезе достављања свих тражених докумената за сваки лот појединачно.

Даље наводи да је образложење уговорног органа, према којем је рок за обраду одштетног захтјева већ садржан у обрасцима за цијену понуде, неосновано, јер би такво

тумачење значило да није било потребно достављати ниједну посебну изјаву, иако је њено достављање изричито захтијевано тендерском документацијом.

У односу на понуду понуђача „АСА Централ осигурање“ д.д. Сарајево, жалилац истиче да је уговорни орган дозволио учешће понуђачу који није доказао испуњеност захтијеваних квалификационих услова, конкретно услова који се односе на доказивање остварених стопа ефикасности у рјешавању и исплати одштетних захтјева за 2025. годину. Сматра да је уговорни орган таквим поступањем повриједио начела једнаког третмана и недискриминације из члана 3. Закона о јавним набавкама, стављајући поједине понуђаче у повољнији положај у односу на остале учеснике поступка.

Жалилац даље наводи да је уговорни орган, уколико је сматрао да наведени доказ није неопходан, био дужан да измјени тендерску документацију и продужи рок за достављање понуда, у складу са чланом 56. Закона о јавним набавкама, а не да путем одговора на постављено питање фактички мијења услове поступка непосредно прије истека рока за достављање понуда.

Такође истиче да су наводи уговорног органа о могућности изјављивања жалбе на тендерску документацију неосновани, будући да је спорно појашњење објављено након истека рока за изјављивање жалбе на тендерску документацију, чиме му је, према његовом мишљењу, онемогућено правовремено коришћење правне заштите.

Слиједом наведеног, жалилац остаје код приједлога да се жалба усвоји, пониште оспорене одлуке о избору најповољнијих понуђача за сва три лота, извршни поновни преглед и оцјена понуда, понуде понуђача „Премиум осигурање“ а.д. Бања Лука и „АСА Централ осигурање“ д.д. Сарајево оцијене као неприхватљиве, те донесу нове одлуке о избору најповољнијег понуђача. Истовремено остаје код захтјева за накнаду трошкова жалбеног поступка и повраћај уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Актом овог органа број ЈН2-02-07-1-671-4/26 од 19.05.2026. године, изабрани понуђач „Премиум осигурање“ а.д. Бања Лука обавијештен је о вођењу жалбеног поступка, у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима жалбе.

Увидом у спис предмета утврђено је да је изабрани понуђач благовремено доставио одговор на жалбу, у којем, у битном, наводи да је жалба изјављена против одлука о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 – Колективно осигурање радника од посљедица несрећног случаја, ЛОТ 2 – Обавезно и каско осигурање службених возила и ЛОТ 3 – Осигурање имовине, због наводно непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права.

Изабрани понуђач истиче да жалилац у жалби наводи како понуда понуђача „Премиум осигурање“ а.д. није садржавала тражену изјаву којом се прихвата рок за обраду одштетног захтјева за сваки лот посебно.

С тим у вези, изабрани понуђач указује на одредбу члана 58. Закона о јавним набавкама којом су прописани обавезни елементи понуде, те наводи да његова понуда садржи све законом прописане елементе. Даље истиче да је тачком 10. тендерске документације („Подаци о понуди“) прописан садржај понуде, између осталог и обавеза достављања посебне изјаве којом се прихвата рок за обраду одштетног захтјева.

Према наводима изабраног понуђача, из садржаја наведене одредбе тендерске документације јасно произлази да је било потребно доставити једну изјаву којом се прихвата рок за обраду одштетног захтјева, а која се односи на све лотове предметне јавне набавке, а не засебне изјаве за сваки лот појединачно.

Изабрани понуђач стога сматра да његова понуда у потпуности испуњава све услове и захтјеве из тендерске документације и Закона о јавним набавкама, те да су жалбени наводи паушални и неутемељени. Слиједом наведеног, предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Такође, изабрани понуђач је поставио захтјев за накнаду трошкова састава одговора на жалбу у износу од 987,19 КМ, позивајући се на Тарифни број 3. и 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске“, бр. 111/24 и 44/25 – аутентично тумачење), као и на одредбе Закона о порезу на додату вриједност.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-671-5/26 од 19.5.2026. године, понуђач „АСА ЦЕНТРАЛ ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** истиче да је након извршеног увида у понуде утврдио да је понуда изабраног понуђача „Премиум осигурање“ а.д. Бања Лука „ непотпуна, јер исти није доставио посебну изјаву којом прихвата рок за обраду

одштетног захтјева за сваки лот посебно, како је то захтијевано тачком 5. тендерске документације. Жалилац наводи да је уговорни орган изричито прописао обавезу достављања посебне изјаве за сваки лот за који се подноси понуда, те да је истовремено предвидио да ће у супротном понуда бити оцијењена као непотпуна и неприхватљива. Како је изабрани понуђач доставио само једну изјаву, без навођења на који лот се иста односи, жалилац сматра да је уговорни орган био дужан да понуду истог одбаци у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је изабрани понуђач доставио понуду за сва три лота, те да је у оквиру понуде доставио и посебну изјаву којом прихвата рок за обраду одштетног захтјева од једног дана, чиме је испунио захтјев из тачке 5. тендерске документације. Даље наводи да се у тачкама 4.1, 4.2. и 4.3. тендерске документације нигдје изричито не захтијева достављање засебне изјаве за сваки појединачни лот, нити је прописан образац такве изјаве. Уговорни орган истиче да је из садржаја понуде јасно видљиво да се достављена изјава односи на све лотове за које је понуда поднесена, те да би супротно тумачење представљало претјерани формализам који није у складу са основним принципима јавних набавки.

Правни основ за одлучивање садржан је у члану 57. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ којим је прописано да *се понуђачи морају придржавати захтјева и услова из тендерске документације*, као и у члану 68. став (4) тачка и) истог закона којим је прописано да је *уговорни орган дужан одбацити понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације*. Истовремено, у пракси овог органа и Суда БиХ заузет је став да се услови из тендерске документације морају тумачити у складу са сврхом захтијева и принципом сразмјерности, те да се понуда не може одбацити због формалног недостатка који не утиче на њену суштинску усаглашеност са захтјевима уговорног органа, уколико је из садржаја понуде несумњиво могуће утврдити вољу и обавезу понуђача.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је тачком 5. прописано да је понуђач дужан доставити посебну изјаву којом прихвата рок за обраду одштетног захтјева „*за сваки лот за који подноси понуду посебно*“. Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио једну изјаву којом прихвата рок за обраду одштетног захтјева од једног дана, те да је понуду поднио за сва три лота. Такође је утврђено да тендерском документацијом није прописан обавезан образац изјаве, нити је изричито наведено да се морају доставити три физички одвојене изјаве. Из садржаја достављене изјаве и цјелокупне понуде несумњиво произлази да се прихватање рока за обраду одштетног захтјева односи на све лотове за које је понуда поднесена.

Имајући у виду наведено, овај орган налази да се у конкретном случају ради о формалном, а не суштинском питању, те да достављена изјава омогућава несумњиво утврђивање воље понуђача да прихвата захтијевани рок за све лотове. Сходно пракси овог органа и Суда БиХ, понуда се не може оцијенити неприхватљивом искључиво из разлога што понуђач није доставио засебне изјаве по лотовима, у ситуацији када је

суштински испунио захтјев уговорног органа и када такав недостатак није утицао на садржај понуде, равноправност понуђача нити исход поступка.

Слиједом наведеног, овај жалбени навод оцјењује се као **неоснован**.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** истиче да понуђач „АСА Централ осигурање“ д.д. Сарајево није доказао испуњеност услова техничке и професионалне способности из тачке 9.4. тендерске документације, јер уз понуду није доставио потврде надлежне агенције о оствареној стопи ефикасности у исплати и рјешавању одштетних захтјева за 2025. годину, већ само за 2023. и 2024. годину. Жалилац наводи да је уговорни орган био дужан да понуду наведеног понуђача одбаци у складу са чланом 68. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ, јер нису достављени сви тражени докази о испуњавању квалификационих услова.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је понуђач „ASA Central osiguranje“ д.д. Сарајево,„АСА Централ осигурање“ д.д. Сарајево, у периоду предвиђеном за постављање питања, путем портала јавних набавки упутио захтјев за појашњење у вези са могућношћу достављања потврда само за 2023. и 2024. годину, с обзиром да надлежна Агенција за надзор осигурања Федерације БиХ потврде за 2025. годину није могла издати прије 15.04.2026. године, док је рок за достављање понуда био 02.04.2026. године. Уговорни орган наводи да је дана 31.03.2026. године, путем портала јавних набавки, прихватио такво образложење и да је тај одговор био доступан свим заинтересованим понуђачима. Даље истиче да жалилац није благовремено изјавио жалбу на садржај тендерске документације нити на наведено појашњење, због чега је, у складу са чланом 101. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ, изгубио право да у каснијој фази поступка оспорава законитост по истом основу. Такође наводи да је понуђач „АСА Централ осигурање“ д.д. Сарајево доставио овјерене копије увјерења надлежне агенције у којима је изричито наведено да ће подаци за 2025. годину бити доступни тек након 15.04.2026. године.

Правни основ за одлучивање садржан је у члану 50. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано да *уговорни орган може захтијевати доказе о техничкој и професионалној способности понуђача*, као и у члану 68. став (1) Закона којим је прописано да *уговорни орган одбацује понуду ако понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе о испуњавању услова из чл. 45–51. Закона.* Такође, чланом 101. став (7) Закона прописано је да *понуђач који пропусти да изјави жалбу у роковима прописаним законом губи право да у каснијој фази поступка тражи испитивање законитости по истом основу.*

Увидом у списе предмета утврђено је да је тачком 9.4. тендерске документације као доказ о испуњености услова захтијевано достављање потврде надлежне агенције о стопи ефикасности у исплати и рјешавању одштетних захтјева за 2023, 2024. и 2025. годину. Такође је утврђено да је понуђач „АСА Централ осигурање“ д.д. Сарајево, прије истека рока за достављање понуда, затражио појашњење од уговорног органа

због немогућности прибављања потврда за 2025. годину, те да је уговорни орган дао сагласност да се доставе потврде за 2023. и 2024. годину, уз образложење надлежне агенције да потврде за 2025. годину није могуће издати прије 15.04.2026. године. Наведено појашњење је објављено путем портала јавних набавки и било доступно свим потенцијалним понуђачима. Даље је утврђено да жалилац није изјавио жалбу на наведено појашњење нити на услове тендерске документације у законом прописаном року.

Према пракси овог органа и Суда БиХ, појашњења тендерске документације дата путем портала јавних набавки постају саставни дио тендерске документације и обавезују како уговорни орган, тако и понуђаче. У конкретном случају, уговорни орган је прихватио објективну немогућност прибављања потврда за 2025. годину прије истека рока за достављање понуда, те је омогућио достављање расположивих потврда уз службено образложење надлежног органа. Како жалилац није благовремено оспоравао такво појашњење, не може у фази жалбе на одлуку о избору поново отварати питање законитости услова и начина доказивања које је постало коначно у претходној фази поступка.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да је понуђач „АСА Централ осигурање“ д.д. Сарајево доставио доказе у складу са појашњењем уговорног органа које је постало саставни дио тендерске документације, овај орган налази да уговорни орган није био дужан одбацити понуду наведеног понуђача.

Слиједом наведеног, овај жалбени навод оцјењује се као неоснован.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, по оцјени овог органа, оспорене одлуке засноване су на правилној примјени Закона о јавним набавкама и релевантних подзаконских аката. Законитост оспорених одлука није доведена у питање наводима из жалбе, те је жалба жалиоца оцијењена као неоснована у смислу одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), у вези са чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), због чега је одлучено као у диспозитиву.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, одбија се и захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе, у складу са чланом 105. став (1) Закона о управном поступку.

У погледу захтјева изабраног понуђача за накнаду трошкова правног заступања у износу од 987,19 КМ, насталих поводом састављања одговора на жалбу, овај орган је исти цијенио неоснованим.

Одредбом члана 119. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да *свака странка сноси трошкове проузроковане поступком, укључујући и трошкове правног заступања, те да се трошкови правног заступања надокнађују само у случајевима када је такво заступање било нужно и оправдано, уз јасно прецизиране разлоге нужности.*

У конкретном случају, изабрани понуђач је затражио накнаду трошкова састава одговора на жалбу, позивајући се на Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, али није учинио вјероватним нити је образложио постојање околности које би указивале да је ангажовање адвоката у овом жалбеном поступку било нужно и оправдано у смислу члана 119. став (3) Закона. Само позивање на тарифне одредбе и достављање трошковника не представља довољан основ за досуђивање трошкова правног заступања.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да Закон право на накнаду трошкова правног заступања везује за постојање доказане нужности и оправданости таквог заступања, захтјев изабраног понуђача за накнаду трошкова у износу од 987,19 КМ одбијен је као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић

Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а

